



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 88 PŽ-4660/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BLV PROJEKT d.o.o., OIB 05639944140, Zagreb, Trnsko 46/c, odlučujući o žalbi BOŽIDARA VUKUŠIĆA, zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-234/21 od 1. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Božidara Vukušića, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-234/21 od 1. rujna 2021. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja je imenovan Igor Radelić iz Zagreba, zatim je zaključen stečajni postupak te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Prema obrazloženju, predlagatelj, Financijska agencija, podnijela je zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, pa kako su za to bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), sud je primjenom čl. 430. i 431. SZ-a objavio oglas na e-Oglasnoj ploči suda. Budući da osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe nije u roku od 15 dana podnijela javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika te kako u roku od 45 dana niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka niti je predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, to je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a zaključio da je pravna osoba nesposobna za plaćanje. Slijedom navedenog je odlučio kao u izreci.

3. Božidar Vukušić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja skraćenog stečajnog postupka, podnio je pravovremenu žalbu protiv prvostupanjskog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da stečajni dužnik nije bio blokiran od 20. travnja 2021., što dokazuje potvrdom FINA-e koju dostavlja u prilogu žalbe pa slijedom toga ističe da u trenutku donošenja rješenja dužnik nije bio nesposoban za plaćanje i da nisu postojali stečajni razlozi. Pored toga, žalitelj navodi da je stečajni dužnik bio blokiran od strane Republike Hrvatske zbog duga u iznosu od 9.676,36 kn, dok je stečajni dužnik u isto vrijeme prema Republici Hrvatskoj imao višestruko veći iznos potraživanja s osnove pretplaćenih doprinosa, ali navedenu situaciju on kao zastupnik po zakonu nije mogao riješiti zbog više sile – situacije oko pandemije Covid-19 i teške bolesti, o čemu dostavlja i medicinsku dokumentaciju. Zbog navedenih razloga žalitelj smatra da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te da nema razloga o odlučnim činjenicama, zbog čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Naposljetku, navodi da stečajnom dužniku niti direktoru nikada nije izvršena uredna dostava pa je time počinjena i bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku. Sijedom navedenog, predlaže prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje. U nadopuni žalbe od 15. rujna 2021. žalitelj navodi da je dostavio sudu javnobilježnički ovjerenu izjavu o popisu imovine i obveza stečajnog dužnika kojom dokazuje da društvo nije prezaduženo već da ima potraživanja.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je, sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a, FINA, Regionalni centar Zagreb, prvostupanjskom sudu 11. veljače 2021. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći u zahtjevu da dužnik nema zaposlenih, kao i da na dan 11. veljače 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 9.676,36 kn u neprekidnom razdoblju od 121 dana.

7. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a. Tako će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom, ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

8. Prvostupanjski sud je, temeljem odredbe čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 2. lipnja 2021. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,

- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

10. Žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a nije osnovan jer je prvostupanjski sud objavu oglasa izvršio u skladu s odredbama Stečajnog zakona, a žalitelj u žalbi ne navodi zbog kojeg eventualnog nezakonitog postupanja prvostupanjskog suda mu nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Uzimajući, međutim, u obzir ostale žalbene navode, ocjena je ovog suda da se na temelju dostupne dokumentacije ne može sa sigurnošću utvrditi pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o postojanju svih zakonom propisanih uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.

11. Naime, pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka. Žalitelj u žalbi tvrdi da u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, budući da je sve obveze koje su teretile njegov račun na dan 11. veljače 2021. kada je njegov račun blokiran, podmirio na dan 21. travnja 2021., nakon čega je raspoloživo stanje na njegovom računu iznosilo 5.273,00 kn, a što proizlazi i iz izvoda prometa po računu koje dostavlja u prilogu žalbe.

12. S obzirom na to da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a (pa tako i evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana) moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka (u konkretnom slučaju 1. rujna 2021.), a imajući u vidu činjenicu da isprave u spisu ukazuju da je dužnik podmirio sve osnove za plaćanje koje su njegov račun teretile na dan 11. veljače 2021., odnosno da njegov račun nije bio u blokadi, to se po ocjeni ovog suda za sada, sukladno mjerodavnim podacima, ne može sa sigurnošću utvrditi jesu li u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

13. Iz tih je razloga pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ).

14. Uzimajući u obzir iznijete nedostatke glede odlučnih okolnosti, prvostupanjski će sud ispitati jesu li ispunjeni uvjeti propisani odredbom iz čl. 428. SZ-a, i sukladno tomu donijeti pravilnu i zakonitu odluku o predmetnom zahtjevu. U tom je pravcu potrebno ispitati jesu li ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Ako su podaci iz zahtjeva nedostatni, sud će (uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 109. ZPP-a) pozvati predlagatelja na dopunu, odnosno ispravak potrebnih podataka, a prvostupanjskom sudu se ukazuje i na odredbu čl. 11. st. 3. SZ-a prema kojoj sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Zagreb, 4. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb300-82f5b**

Kontrolni broj: **07336-fde6c-48a1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.